

对复杂性科学视角下高职教育质量生成性评价的思考

李纯斌

(湖南化工职业技术学院,湖南 株洲 412004)

摘要:依靠质量取得效益是贯彻党和国家政策方针的必然要求,也是人类进入 21 世纪后最大的选择,高职教育质量最终要体现在培养对象的质量上以及对教育水平高低和效果优劣的评价。在这里,主要从基础概念剖析、原则确立、指标构建等三个方面对复杂性科学视角下高职教育质量生成性评价进行思考。

关键词:复杂性科学视角;高职教育质量;生成性评价

1 基础概念剖析

教育质量是国内外学者都关注的热点。一是关于其概念内涵界定包括:传统的解释,把质量与提供独特而特殊的产品和服务联系在一起;把质量与预定规格和标准的一致性作为依据;强调以达到目的的程度为标准,把判断质量的尺度定义为是否符合标准;把质量定义在实现学校办学目标的有效性上;把质量定义为以学校能否满足顾客(Customers,即学生及其家长、社会和政府等)规定的和潜在的需要。例如,美国西北地区协会高等学校委员会《鉴定手册》的注释等。二是关于其质量生成主要是通过各国职业教育质量标准的比较来初步分析职业教育质量的表达方式,并借此了解各国对质量生成要素及影响因素的关注视域。

在国内对高职教育质量生成性评价研究也是方兴未艾,《教育大辞典》对教育质量的解释一方面规定受培养者的一般质量要求、亦是教育的根本质量要求;另一方面规定受培养者的具体质量要求。综合起来在这里必须理清“高职教育质量评价”、“复杂性科学”两个基础概念。

一是高职教育质量评价,高职教育质量作为具有客观特性和社会属性的开放复杂系统,其生成研究应纳入非线性演化的复杂系统新范式中;因此课题从复杂性科学视角下分析影响高职教育质量生成的内外环境复杂性因素,采用综合层次分析法,建立高职教育质量生成复杂性评价系统,包括从“生成性”的完整定义出发,对决定高职教育质量生成性的因素作了 5 个方面的假设,即高职教育质量生成因素主要是办学思想观念与体制、课程与教学改革、教师素质、学生学习能力以及教育投入与评估;以及通过向高职院校、企业、社会和主管部门进行调查,最后依据相关统计资料分析各因素的影响关系并完成实证。

二是复杂性科学是以还原论、经验论及“纯科学”为基础的经典科学吸收系统论、理性论和人文精神而发展形成,以研究自然、社会的复杂性和复杂系统为核心的 21 世纪的新科学。早期研究可以追溯到 20 世纪 30-40 年代,但系统化、规模化的复杂性科学研究则是从二十世纪八十年代初开始的。其中突出的是以成立于 1984 年的圣塔菲研究所(Santa Fe Institute,简称 SFI)中以盖尔曼为代表的西方科学家所进行的研究。经过 20 多年的发展,复杂性科学现今已形成了混沌学派、结构复杂性学派、系统动力学派、复杂适应系统学派等多个学派,以及自组织理论、混沌理论、超循环论等不同分支理论。

2 原则确立

2.1 形成科学的评价理念

(1)形成与复杂性科学视角下高职教育质量生成性评价的相一

致的考核观念。首先要解放思想,充分把握高质量发展是人类进入 21 世纪后最大的选择,高职教育质量最终要体现在人才培养质量上,敢于超越现有评价视野,形成生成性评价新思路,从而建构有效、科学、合理的高职教育质量生成性评价指标体系。要转变观念,不把评价作为结果而评价的教育活动,善于把评价的单向、单一变为双向、多样,从而改变游离于高职教育质量评价之外的传统评价观念,一方面体现教育者对受教育者的评价,另一方面体现受教育者自评、互评等方式的评价,并结合线上线下、理论与实践、课内与课外等多重途径。

(2)重构以学科互涉和教育规律作为评价的思想基础。首先把握高职教育质量生成性评价是一体化活动,是教学实践、理论教育、观念创新和文化品德教育的一体化。其次高职教育质量生成性评价是知行合一的过程教育和理实结合教育。在知行合一的过程教育和理实结合教育过程中,以新评价模型体系为指导,在对高职院校、企业、社会和主管部门的问卷调查和统计分析基础上,对高职教育质量生成性评价的内在驱动因子和外在影响因素展开分析,找出症结,分析原因并筛选关键影响因素;知与行、理与实相互作用、相互转化是一体化活动的基本规律。

2.2 确定科学的评价原则

(1)坚持过程评价与结果评价并重原则。既要注重过程控制监管,又要注重结果效益,因此要把通识理论教育、专业理论教育和技能实践教学、经验实践教学过程与理论教育和实践教学结果均作为教育教学活动评价的依据,从而达到知行合一、以知促行、以行求知目的。

(2)突出教育多元主体综合作用原则。教育双主体中要注重教育者主导和受教育者主体以及两者相长共促、相互影响转化等作用,把教育者评价与受教育者评价结合起来,体现多元性并提高评价的效价。

3 指标构建

3.1 指标构建所要考量的内容

对复杂性科学视角下构建高职教育质量生成性评价指标体系,首先要从内涵与外延上充分把握以下内容,并恰当的在指标细化中体现出来,主要是:高职教育质量生成性因素的识别与分析。主要基于“高职教育质量生成因素主要是办学思想观念与体制、课程与教学改革、教师素质、学生学习能力以及教育投入与评估体系”5 个方面调查结果来揭示高职教育质量生成的影响因素,并分析各因素的相互关系;从多维、多元、多层次的外部系统,主要从包括社会、学校、家庭、行业、企业、政府等方面,分析高职教育质量生成的复杂多变、不可控的非线性特征;遵循逻辑构成法,从主客观规定性的结构

功能关系及其相互作用过程、方式和机理方面剖析高职教育质量生成的动力机制,主要包括高职教育质量主体及其互动形成的竞争合作、影响因素、利益共享和质量表达等方面;以新评价模型体系为指导,在统计分析基础上,构建提升高职教育质量的生成评价方法。

3.2 指标细化的主要内容

第一,评价成绩结构由高职教育质量生成因素主要是办学思想观念与体制、课程与教学改革、教师素质、学生学习能力以及教育投入与评估体系五部分评价构成学生成绩评价,由优、良、中等、合格、不合格五级组成。其中优为 100~90 分之间,良为 89~80 分之间,良为 79~70 分之间,合格为 69~60 分之间,不合格为 59~0 分之间。

第二,以“高职教育质量主体及其互动形成的竞争合作、影响因素、利益共享和质量表达”为核心的评价内容。主要为高职教育质量生成性评价过程的各要素分,特别是对输入要素、过程方法和输出要素的质量控制方面的评分,包括从主客观规定性的结构功能关系及其相互作用过程、方式和机理方面剖析高职教育质量主体及其互动形成的竞争合作、影响因素、利益共享和质量表达等方面。

第三,评价衡量标准综合学校、企业、行业、社会、家庭、政府等主体的评价意见。其中,“学校”评价部分占评价分值的 25%,即 25 分;“企业”评价部分占评价分值的 25%,即 25 分;“行业、社会、家庭、政府”总体性评价部分占评价分值的 25%,即 25 分;受教育者自评、小组互评、其他受教者总体性评价部分占评价分值的 25%,总计 25 分。

3.3 指标细化的监管保障

评价指标体系是高职院校创新创业能力培养中的一个重要环节。

第一,以制度规范建立科学的评价体系。这种评价体系,在制度上它是由评价目的、评价内容、评价方法、评价结果评价等相对独立又相互联系各要素构成的复合体系。评价体系从科学合理性来讲,一方面是基于高职教育发展的自身需要,另一方面也是培养坚持以人为本、促进全面发展的客观要求,是高就业、就业高质量的有力保证。

第二,深化思想认识,真正形成知与行、理与实相互的教育教学理念。要敢于善于突破旧观念、传统模式,改变片面单一单向重理论教法,突出对学生实践能力、行为品质的培养引导。

第三,把评价作为教育过程,真正建立全方位、多角度的评价方式和手段。评价方法要全方位、多角度,增强科学性、实效性、可操作性和导向性,从而建立完善以“知识、技能和素质”为核心的理论与实践相结合的评价模式。真正在应用复杂性科学基础上,坚持理论与实践相结合、知识考察与技能评价相结合、职业素质养成并进的评价原则,形成体现专业发展与实际工作职业技能相结合的知识领域能力评价、分段多点分层别类复合评价、多元评价主体组合的高职人才培养立体综合评价模式和评价指标体系。

参考文献

- [1]石丹林,谌虹.大学生创业理论与实务[M].北京:清华大学出版社,2012.
- [2]李纯斌,王雄伟,陈小尘.基于就业质量的高职学生学习成果考核探析[J].山西青年职业学院学报,2016(1).

作者简介:李纯斌(1975-),男,湖南郴州人,副教授,硕士,主要从事马克思主义理论与思想政治教育研究。