

目标市场选择相关理论和方法综述

郝静茹

(国家能源集团财务部,北京 100011)

摘要:随着在“一带一路”沿线国家投资的不断推进,国际业务规模逐步增大,各国投资环境差异大,要求进一步提升投资环境评价的科学性、系统性,提高目标市场选择的准确性。为适应国内企业国际业务发展需要,本文对目标市场的投资区位理论进行综述,在理论模型基础上,学术界和企业 in 应用过程中提出了一系列目标市场投资环境评价方法,其中以国际评级机构的评价方法应用最广泛、影响力最大,本文一并对此进行综述。

关键词:目标市场;目标市场选择理论

【DOI】10.12231/j.issn.1000-8772.2020.34.271

1 海外目标市场的投资区位理论

区位理论是研究国别投资问题的核心理论,倾向于站在企业微观视角来探讨经济区位问题。

1.1 成本学派

成本学派代表人员是杜能(J.H. Thunen, 1986)、韦伯(A. Weber, 1997)等,该学派认为:对外直接投资企业会优先选择最具有成本优势的地区进行,资本的逐利性导致低成本地区成为资本外出的首选。

1.2 市场学派

市场学派以克里斯塔勒(W. Christaller, 1998)和廖什(A. Lörsh, 1995)为代表,他们主张市场机制在对外投资调节中起到核心作用,他们认为随着交通通讯业的发展,运输成本在不断下降,市场和利润最大化对区位选择的重要性正在逐渐增大。

1.3 行为学派

行为学派认为,现实生活中信息不对称的情况会阻碍我们对市场信息的获取,决策者层面的主观因素有时也起到主导作用。决策者个人素质高低、知识面及观察能力也是决定产业政策成功与否的着急因素,所以个人因素也是决策的参考因素之一。

2 目标市场投资环境评价的一般性方法

早期海外目标市场的投资环境评价的方法主要包括冷热国法、等级尺度法和道氏评估法,以宏观层面的定性分析为主。后来发展的方法加入了定量的分析和产业特定因素,更适合一般的产业投资环境分析。

2.1 冷热国法

1968年美国学者伊西阿·利特法克和彼得通过对美国和加拿大等国投资者的调查研究,从投资者的角度看,对投资有利的因素

表 1 三大区位理论对比

成本理论		市场理论		行为理论
代表人物	区位要素	代表人物	区位要素	区位要素
杜能	消费市场远近	克里斯塔勒	市场和利润	决策者能力的高低、知识结构广度以及观察能力的强弱
韦伯	物流成本、劳动力成本和集聚效应	廖什	纯利润最大化	

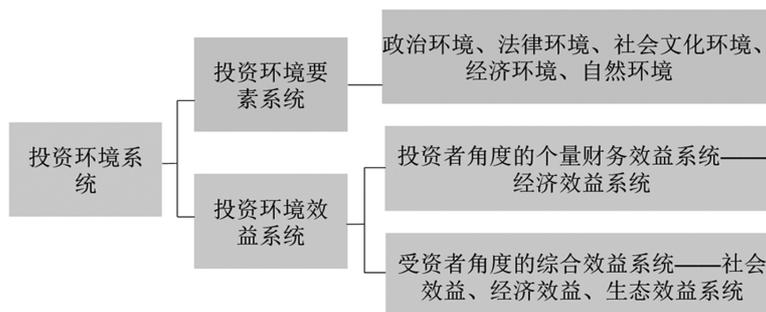
称为“热”因素,不利的因素称为“冷”因素。冷与热代表着是否利好外商投资机会,为当时外国投资者制定投资策略和选择东道国提供了理论依据。

2.2 等级尺度法

等级尺度法是早期美国经济学界和咨询业界流行的目标市场分析方法,由美国学者罗伯特·斯托鲍夫于1969年提出。等级尺度法着重于跨国企业的资金使用,将影响投资环境的因素分为不同的层次进行打分并归集。该方法获取数据的成本较低,操作性较强,但也存在评分主观性强、因素选择有限等问题。

2.3 道氏评估法

道氏评估法于1985年由美国道氏化学公司(T.S.斯文蒂曼)根据自己在海外投资的活动提出。根据现有的投资环境风险的等级和出现的可能性预测出四种情景,并对每种方案的概率进行了分析后再进行决策。道氏估值主要服务于跨国公司的海外投资,更注重投资者的需求,忽视投资者的利益。



2.4 层次分析法

层次分析法(AHP)将决策相关要素分解为目标、准则、方案等层次,在此基础上进行定性和定量分析。该方法对数据需求较低,它为具有多目标、多准则或无结构特征的复杂决策问题提供了一种简单的决策方法。AHP 可对环境中大多数指标予以量化并将复杂问题的分析过程规范化,这对投资环境的评价是有效的。

2.5 多因素和关键因素评估法

多因素和关键因素评估法由香港中文大学教授闵建蜀提出,主要明确政治和经济因素等共十一项,每一主因素又拆分为多个子因素。首先对各子因素进行评价,然后对影响因素进行评价,最后提出五个等级的综合评价。这种方法的优点在于对东道国投资环境的总体评价,涉及的投资环境因素比较全面,但定量分析不足,评价结果主观性较强。

2.6 准数分析法

准数分析法由我国学者林应桐于1993年《国际资本投资动向和投资环境准数》一文中提出。将投资环境划分为投资环境激励系数等八类,并对每一类进行分解。该方法主要基于各要素的内在联系,弥补了之前各种方法的缺点,但公式中各因素的相关性存在着不确定性,值得商榷。

3 国际信用评级机构使用的投资环境评价方法

3.1 主要的国际信用评级机构

经过近一个世纪的发展,标准普尔(Standard & Poor)、穆迪(Moody's)和惠誉(Fitch)形成三足鼎立的格局。与此同时,其他梯队的评级机构也快速发展,通过差异化战略,获取各自独特的竞争力。比较有名的包括:经济学家情报单位(EIU, Economist Intelligence Unit)、国际国别风险评级指南机构(ICRG)以及环球透视(GI, IHS Global Insight)。

由于评级体系的构建对方法的科学性、全面性和多样性都有较高的要求,同时数据采集和处理具有较高的复杂性,目前该市场主要由西方国家主导,其他国家评级机构处于追赶阶段。

3.2 国际信用评级指标体系

在经济方面,一个国家的人均收入、GDP等指标都能反映一个国家的经济基础。同时一国外债占进出口总额的比重,财政收入赤字占国内生产总值的比重主要用来评估其短期偿债能力。

在政治方面,政治风险本质上衡量一个国家偿还债务的意愿。即使一个国家有足够的财政实力和丰富的资源,但政治动荡仍可能增加其偿债风险。

在社会方面,大部分机构注重考察社会的张力以及风险应对能力。一国的社会耐受能力对于GI体系来说是重要的参照指标。

3.3 国际信用评级方法特点

在制度偏好方面,主要评级机构都将政治因素作为国家信用评级标准的核心,在一定程度上忽视了各国的不同情形,EIU在经济实力的评价上对发达国家、发展中国家和欧元区国家做出了区分,采用不同的评级标准,对制度偏好的问题有所改善。GI则更加强调制度的实际效果,在制度偏好上较为中立。

在客观程度方面,几乎所有的评级机构都是盈利性机构,向客户收取评级费用和年费是其主要的收入来源。因此,在双方利益的驱动下,评级结果无法保证绝对的客观性。

在前瞻性方面,几大评级机构都不能预期货币和银行危机,而只能在事后进行调整。这主要是因为评级机构在评估时过度依赖于历史数据,缺乏对一国更长时间跨度的监测,如何提高预测的精准性,如何设计更适合各国差异国情下的预测模型,是各评级机构日后可着眼之处。

在透明度方面,一个完整的信用评价体系应该包括五个方面:评价对象、指标体系、评分方法、权重设置、评分结果。但上述五个维度只对方法和过程进行披露,原始数据以及最终排名情况却不予以公开,适当提高透明度是各机构日后改进方面之一。

4 结束语

随着国内企业响应“一带一路”沿线投资的号召在境外投资力度加大,并且呈现出有中国特色的国别属性,上述机构并未针对中国单独考虑改进评级方法。随着我国综合国力的不断攀升,中国与各东道主国的官方和民间沟通日益加强,都会与中国产生良好互动,并对相互的政治、经济、社会等方面产生深远影响。

参考文献

- [1]王国顺,郑准,杨昆.企业国际化理论的演进[M].人民出版社,2010.
- [2]倪见.发展中国家企业国际化成长战略与实证研究[D].北京工业大学学位论文,2007.
- [3]孙琦.GE管理模式[M].中国人民大学出版社,2005.
- [4]李智.中央企业国际化报告[M].中国经济出版社,2013.
- [5]中国进出口信用保险公司.国家风险分析报告[M].中国财政经济出版社,2016.