

首都工业文化遗产的城市价值研究

任超

(北京社科院 市情调研中心,北京 100000)

摘要:首都工业文化遗产是首都文化的重要组成部分。它具有工业遗产较少、建国后工业文化遗产较多、工业遗产中心集中与郊区分布等特点,同时也由于建国前后工业形式不同,首都工业遗产蕴含出不同的文化内涵。而这些文化内涵在当前也赋予了新的城市价值,这包括地域认同、文化记忆、经济生产与文娛休闲等四种价值。但目前而言,随着城市发展,首都工业遗产也存在着相应问题,需要给与足够重视。因此应从完善保护思路与深化保护手段两方面加强对首都工业文化遗产的传承与保护。

关键词:工业文化遗产;城市功能;保护

【DOI】10.12231/j.issn.1000-8772.2021.05.299

1 首都工业文化遗产现状

首都工业文化遗产是首都文化的重要组成部分,它反映出首都近现代的工业历史以及我国工业发展足迹。它蕴藏着自近代以来与我国农业文明相延续的近现代科技文明和精神文明。在此基础上,首都的工业文化遗产与首都传统历史文脉相成相辅,其内含的国家性与民族性共同支撑首都文化内核。因此,首都工业遗产应以景观建筑为基础形成合理的空间布局,从而展现绿色、创新、共享、和谐的城市文化空间。并通过对首都工业文化遗产资源的深入挖掘,把现有资源转化为更加符合城市发展规律、符合人民群众期待的社会与文化遗产,使其嵌入首都城市的历史文脉之中。

2007年,国际工业文化遗产保护协会通过的《下塔吉尔宪章》中定义:工业遗产由工业文化遗存组成,这些遗存拥有历史的、技术的、社会的、建筑的或者科学上的价值,这些遗存拥有正在使用的建筑物,构筑物 and 机器设备以及工业相联系的社会活动场所(如住宅,宗教场所,教育机构)也包含在工业遗产范畴内。在此定义下,学界将“工业遗产”进行广义与狭义的区别。从广义层面来讲,它是曾经与工业生产生活有着紧密联系的各种生产工具、生产技术、生产空间并延伸到生活中的各种直接与间接的精神与器物。从狭义层面来讲,它则是直接与工业相关的技术、工具与厂房。

但基于首都工业文化遗产的跨时代、跨地域、跨门类等特征,其工业遗产的定义应从广义层面进行讨论。因为首都工业文化遗产既在工业经济上产生价值,更在社会文化价值层面产生重大价值。其首都工业文化遗产的内核,既展现出生活的厂房、发电站、仓库、建筑等这些有使用功能的器物。还展现出那些与生活密切相关的工业技术、工业社会的生产方式。这些工业的社会痕迹型塑了首都工业文化的特征。因此首都工业文化遗产的定义既包含工业器物进行的价值标准评判,也包含它的社会文化价值等多元文化价值评判。

2 首都工业文化遗产的城市价值分析

通过对首都工业文化的具体分类,可以发现首都工业文化遗产除了过去作为生产空间产生经济效益外,它还具有潜在的且巨大的社会文化意义,那就是在工业文化遗产形成过程中,它型塑了城市的精神文化气质和城市文脉,并赋予了今天城市的全新价值。

2.1 工业文化遗产的整合城市认同的价值

民族性是工业遗产的固有属性。首都的工业遗产既是民族气质的载体,同样也是地域文化的载体,今天看来,这种民族与地域的气质已经深刻的反映在其器物层面、精神层面与制度层面。其中最具有代表性的就是首都的“单位大院”,在物质性工业遗产层面,它继承了传统的文化景观格局、建筑形式与装饰。在精神性遗产方面,工业发展中个人体现出的自我牺牲、艰苦奋斗、顽强不屈的精神。在制度性工业遗产层面,“单位大院”包含了集体主义风格。这些工业特性都在一个以“单位”为单元的生活与生产空间内展现了出来,这些

工业文化遗产把一种时代精神与地域共识镶嵌在一起,形成一种文化认同。

2.2 工业文化遗产的记忆文化的价值

首都工业文化遗产是技术知识的记忆。工业文明是从传统农业向传统工业、近现代工业遗产转型过程中形成的历史遗物,它是一个国家进入现代化的文明标志,更为国家现代化发展留下了技术知识经验。首都的工业遗产起始于清末洋务运动的官办,兴起于建国后国家对首都的工业支持。在发展过程中,前期工业化的历史经验也在很大程度上为今天首都的工业发展提供大量的现实与理论经验,并在思维上、意识上复刻着工业的记忆。始建于1908年的京师自来水厂一直为建国前的首都城区供水,甚至建国后的供水形式与设计思路的设计也继承了其部分遗产,直到今天它仍发挥部分作用。

同时,首都工业文化遗产还是国家事件与社会情感的记忆。当前社会,首都的历史工业空间正向城市文化空间转型,尽管它起到一种丰富城市文化空间的作用,但更大的意义在于历史上的生产空间被赋予了一种社会记忆的价值。它保证重新建构起来的空形式可以满足社会实践主体的价值偏好,满足城市空间内代际间的互动,以及满足新的社会文化经济形态,在这种情况下促使空间组织、城市功能、建筑语言与城市关系适应历史发展变化。首都电报大厦即是这种文化记忆空间的代表。首都电报大厦始建于1958年,是庆祝共和国诞辰10周年而建立的建筑。它一方面记忆了共和国工业化成长的历史。另一方面,它也发展为首都城市的记忆地标。这个地标记载了很多首都市民在电报电话不方便时与远方亲戚沟通的生活记忆,而这些记忆也成为很多老首都人的情感依托。

2.3 工业文化遗产的经济生产价值

首都的工业文化遗产的经济价值主要表现在两个层面:第一个层面表现在促进城市空间经济结构优化,创造经济消费。首都工业文化遗产是文化生产力与文化生产关系的反映,以工业文化遗产形成适合城市发展效率的城市街区,可以促进城市经济结构的重塑和经济的多元化发展。首都文化价值产业链的延伸化与精细化是工业文化遗产不断增值增长的过程。大家所熟知的798就是由首都华北无线电联合器材厂转变而成,这种转变通过集聚艺术家、工作室和艺术公司形成区域地标,并辐射带动区域周边文娛艺术发展,并以文化消费为手段刺激整个地区的经济发展。第二个层面,工业文化的旅游经济。首都工业旅游的经济收入已经把本地工业文化遗产打造成适合本地城市发展与象征意向的旅游地,通过工业文化带动旅游发展,进而提升本地的经济收入。首钢公园已经带动石景山区由重工业向文化旅游产业转型,其2020年的游客接待量已经突破10万人次。

2.4 工业文化遗产的文娛休闲价值

首都作为经历过工业化的城市,其工业文化遗产已经成为城市空间的重要组成部分,它更具有城市审美与休闲娱乐功能。以首钢为例,在一定历史时期中,首钢作为重工业型企业起到了带动城市现代化、城市经济发展、保证城市人员就业等多种社会职能。但当其不适应城市产业发展时,其遗产因自身的工业文化性质,它的审美性、文娱性价值得到转化,首钢公园作为首都西部区域的城市空间一部分,一方面它满足人们休闲娱乐功能,另一方面,它也成为城市审美的重要艺术区与城市景观,它与东部通州的“森林公园”和主城区紫禁城共同构成“现代——传统——自然”的城市发展格局。

3 首都工业文化遗产当前问题与建议

尽管首都工业文化遗产在城市功能开发与保护上取得一定成就,但就目前而言,由于城市向绿色、创新型等功能性城市发展,致使首都工业文化遗产在保护方面还存在着一定的问题。这主要包括:第一,遗产的社会与文化价值挖掘不够。城市不能单纯的将建筑物变成适应现代化范式下的新城市地块,而应在保证它的经济效益时,更着重挖掘它的文化价值与精神内涵,尤其是“红色文化”挖掘。第二,工业遗产的保护缺乏区域性与系统性的保护规划。工业遗产作为城市历史文脉,不能单纯以点为单位,进行散点式保护,它应被嵌入城市历史文化之中进行保护。这就需要形成系统化、层次化的工业遗产保护方案。为此,首都工业文化遗产在首都文化生态建设的今天,既要兼顾它的城市功能、经济价值与社会价值,还要加强对它的综合利用。把它打造成一种历时性、综合性、系统性、多层次的符合城市发展与政府预期的行动,这也是未来首都文化生态建设的着力点与关键点。

建议一:完善工业文化遗产的保护思路。在当前情况下,对于工业文化遗产的保护一般采用在原有遗址上建起博物馆、改造成城市景观或地标性建筑,为市民提供交流的平台,这也成为多数城市工业文化遗产的思路。以国内大城市为例,对于首都而言,作为内陆的工业城市,在城市的发展与工业化过程中存在着一定的规律,所以在保护中必须建立必要的策略机制。因此在保护中,要结合城市功能,城市人口密度和社区形式,进行综合保护,让其成为连贯性,且文化生态合理的保护模式。同时在构建节点过程中,要保留、融合、比较、强化的城市景观整理手段,让首都显示出自然、科技与工业相融合的城市风景。让首钢、首都大华电子集团、首都炼焦化学厂和798艺术中心这些工业遗产为节点。以节点为中心,整合节点周边

具有相似特征的工业遗产与城市公园,共同形成景观带使之成为城市历史地标。

建议二:深化工业文化遗产的保护手段。必须认识到工业活动所具有的未来价值。第一,系统层次性保护。工业社会发展有自己特定的脉络,基于文献史料和现场勘察对工业文化遗产的结构以学科梳理,促进完整性保护为前提。应把工业遗产系统系统串联起来,对工业遗产活态利用,避免出现“片段化”倾向。同时,必须考虑到城市规划、遗产地的建筑保护、景观设计与用旅游经济支持的整个系统性支撑,由此才能对工业文化得已长足保护。第二,民众参与性保护。工业文化遗产是一个保护过程,而不是一个终极产品。这就需要在保护过程中,注重多元主体的参与,把文化生态保护与地区市民生计联合在一起,激发区域性人民的主体的保护意识。随着城市需要、人民的需要,在保护中不断发展适应时代的,保护中完善整体的保护策略,形成具体城市保护性措施。第三,以社会价值为导向的发展性保护。工业文化的保护,既要坚持历史文化价值、经济价值也要兼顾社会价值,因此,对于不同城市应该构建工业文化价值因素的影响力模型,从而协调好各种价值间的关系。

总之,工业文化遗产的城市功能发挥必须要求城市管理者对遗产增强认识,完善相关的法律法规、增加工业空间规划。并进一步增强相关部门与群众的保护意识,把遗产保护变成城市文化发展的重要载体与工具,把它打造成城市的文化地标。

参考文献

- [1]黄磊.城市社会学视野下历史工业空间的形态演化研究[D].湖南大学博士论文,2018(01).
- [2]徐艳芳,王蔚.文化产业视角下工业遗产价值实现模式研究[J].学习与实践,2013(10).
- [3]王新哲,周荣喜.工业文化研究综述[J].哈尔滨工业大学学报(社会科学版),2015(01).
- [4]岑贝.首都城市工业遗产空间特征与保护对策研究[J].首都联合大学学报,2019(10).
- [5]徐拥军,王玉珏,王露露.我国工业文化遗产保护与开发:问题和对策[J].学术论坛,2017.

作者简介:任超(1985,10-),男,黑龙江省讷河市人,汉族,博士,助理研究员,研究方向:城市与乡村文化。