

# 预期信用损失减值模型在证券公司的应用分析

刘小平

(西南证券股份有限公司,重庆 400025)

**摘要:**金融危机发生前金融工具的减值方法采用已发生损失法,只有发生了资产减值的客观事实时才对金融工具计提减值,确认减值损失的时点较迟,无法尽早提示风险。金融危机发生后,国际会计准则委员会(IASB)和美国财务会计准则委员会(FASB)开始对涉及金融工具减值方面的准则进行修订,其中最主要的变化是确定了新的预期信用损失模型。我国管理层与学术界也积极研究适合我国国情的会计准则,2017年3月财政部发布了《企业会计准则第22号——金融工具确认和计量》(下文简称“新准则”,2006年发布的准则简称“老准则”),新准则引入预期信用损失(ECL),模型对金融工具进行减值计提。国际会计准则制定机构、国内准则制定机构、金融机构、监管机构都积极开展了对金融工具减值会计制度的修订工作,选用预期信用损失法并对其寄予厚望,希望改变已发生减值模型顺周期性、信用风险难以提前揭示和控制的缺点,因此在此背景下研究预期信用损失模型意义重大。

**关键词:**信用;减值准备;计提;证券公司

**【DOI】**10.12231/j.issn.1000-8772.2022.25.010

2017年,我国财政部正式修订新准则,修订内容包含分类、计量、套期保值会计处理几个方面,趋同于IFRS9,新修订的金融工具包含预期信用损失模型。预期信用损失模型作为新的减值准备手段,取代老准则已发生损失法。新准则的实施改变了已经发生的减值模型顺周期性和无法揭示风险的缺陷。

## 1 研究背景

2008年国际金融危机暴露出会计准则操作不规范、不完善、顺周期性等缺陷,引发社会各界对这一方面的反思。老准则中使用已发生损失法作为减值模型,在发生资产减值的客观事实与证据后再计提减值准备。在2008年之前,已发生损失模型是易操作而使用普遍的减值方式,但是随着资本市场不断变化,这种减值模型的顺周期性会导致资产的马太效应。当整个市场公允价值处于上行,运用已发生损失法计提减值时因不具备事实和依据,因此更趋向于低估减值金额,这一举动间接促进金融工具价格上涨。当整体经济走势下行,金融价格工具价格下跌时,人们估算减值的时候可以轻易取得已发生损失的证据和相关负面信息,因此更倾向于高估减值金额导致金融资产价格走低。马太效应不仅仅会让信息的有效性有待考证,甚至还会在经济走势发生变化的时候放大缺陷与优点,对金融资产价格的判断产生失误。为提高会计信息的有效性、及时性,IASB在2008年后召集专门团队对金融工具的计量方式和减值模型进行专项研究,力求研究出更符合当前金融市场发展趋势,满足当前信息化水平发展的减值方式。在更全面的估算、计提减值金额的基础上保证会计信息的真实性和有效性,将减值攻击改造成揭示、预测风险的工具。当前我国资本市场发展速度加快,已发生损失法的运用在我国出现面临前述问题,使用发生损失法计提减值不符合

当前我国大部分金融行业对信用风险的把控,对减值计提要求不再是简单的事后估算,还需要在损失发生之前,预测与把控信用风险。财政部于2017年3月修订新版金融资产准则,以预期信用损失模型作为计提减值的新工具,与IFRS9相一致,该准则在2018年1月1日生效。从各方面来看CAS22更具备前瞻性,具有预期信用损失,实际运用中要考虑金融资产未来预期信用损失情况。

## 2 金融资产减值模型对比

### 2.1 已发生损失法

已发生损失法是根据已经产生的减值损失计提准备的,计提减值准备的时点存在利益损失的客观证据,因此计提的减值准备在未来存在核销、增大的可能。现实生活中企业通过计算预期回报的现金流判断交易是否存在损失的证据,这种证据情况对于大部分合同明确、公开市场上有活跃交易价格的金融资产而言,能够精准判断金融工具更方便与客观,辅助信息与第三方信息更简单,这是已发生减值法被广泛使用的主要原因,也体现出会计处理的精准与有效性<sup>[1]</sup>。金融危机前金融企业大部分都是采用已发生减值法来进行计提,对减值准备计提不充分,下行阶段的计提会对增大减值数额,这就是易发生减值法所具备的顺周期性特征。这种类似马太效应的特征适合运用在宏观市场经济中,出现信息虚假,呈现出恐慌性下跌的情况。

### 2.2 预期信用损失法

IASB中为解决减值逆周期性导致的信息失误的和次贷危机的情况,在不断进行研究和分析之后,使用ECL模型来进行减值。在初始确认的时候将预计信用损失考虑在其中,明确区分预计利息收入和金融资产的预计风险,该预期是对损失风险的补偿。预期损失法是对已发生损失法在运用中存在的缺陷所采用的,信用风险主要分为三个

阶段模型,具体表示如下:

表 1 预期信用损失三阶段模型

	第一阶段	第二阶段	第三阶段
特征	初始确认后信用风险并未显著增加(包括在资产负债表日信用风险较低的金融工具)	自初始确认后信用风险发生显著增加的金融工具,但未发生信用减值(不存在表明发生信用损失的客观证据)	在资产负债表日发生信用减值(存在表明发生减值的客观证据)的金融工具
确认损失准备	12个月内预期信用损失	整个存续期内预期信用损失	整个存续期内预期信用损失
确认利息收入	按账面总额(即并未扣除预期信用损失的金额)计算(总额法)	仍按账面总额计算(总额法)	按账面净额(即,账面总额减去预期信用损失的准备后的金额)计算(净额法)

根据上述模型,实际利率为未来现金流量贴现率,类似于扣除预期亏损后的回收成本。ECL的减值估算中,对预期信用损失计量,准则给出具体的计算方式,信息损失加权平均值是金融工具在经过利率计算后的所有现金流量的现值。计算公式为:

$$ECL=P1*C1+P2*C2+. . .$$

在上述公式中,P是发生违约风险的概率,C表示信用损失。准则给出非常合理的计算方式,以违约风险为权重加权计算全部短缺金额的现值。实际运用中倘若使用这种方式计算,需要较大的数据库来进行记录、预测信用风险的变化、走势,现阶段大部分企业都无法实现。本文的研究借鉴巴塞尔模型,这是巴塞尔委员会对银行提出的内评法模型,作为信用风险评价工具被银行等广泛推广和认可。IFRS9颁布后国内外的银行都使用巴塞尔模型构建信用损失模型估损失,将违约率与损失率相乘得到预期信用损失概率,与风险敞口相乘,这就是ECL的估算。巴塞尔委员会要求建立Basel模型,银行业因此广泛使用巴塞尔模型作为实际评价工具,因此该模型广泛运用在大型商业银行中。巴塞尔模型与ECL模型相一致,相关数据能够相互借鉴、相互替代。因此在实际估算上不会对预期信用损失计算产生改变。因此本文在计算中使用巴塞尔模型对预期损失进行计量计算,完善预期信息用损失的简化评估<sup>[2]</sup>。

### 2.3 借鉴巴塞尔模型的可行性

巴塞尔模型在估算违约时间时使用经济周期法,会计准则使用时点评估法,运用巴塞尔模型运算的时候需要调整模型中的周期行为,根据准则的三个阶段来进行划分,分别评估未来一年内甚至整个存续期之间的违约概率,因此可以使用上述信用评级迁移矩阵在内评法的基础上扩展违约概率。会计准则中信用损失按照实际利率折算全部现金流量的现值,会计折现多使用历史利率,不使用巴塞尔模型加权成本。会计损失不包含间接成本。为借鉴该模型,确保损失计算符合实际要求,在参数估算的时候实际利率替代加权资本,扣除间接成本。本文计算参数来自银行、公司、债券市场中的历史损失率,这些均符合会计准则的定义。

对违约风险敞口的估算,会计准则的三阶段模型中的

第二与第三阶段要求在当期计提整个存续期的预期信用损失,巴塞尔侧重估算未来12个月之间的违约敞口,因此可以使用企业年末报表中的资产账面价值来计算风险敞口指标。在实际计算中,部分已经发生逾期和账龄过长的资产出现减值情况,账面价值为原值扣除后的损失金额,新准则为的第二、第三阶段进行估算。

## 3 预期信用损失减值模型在证券公司的应用案例

### 3.1 可行性说明

新金融资产准则使用ECL模型之前是为了合理计量、披露资产的减值金额,减计提减值、财务数据无法预测风险提供有效信息的缺陷。新准则下的财务报表能够真实体现出金额资产的价值波动,为证券公司风险控制提供依据,督促证券公司在业务上回归本质,抑制风险投资,提供控制依据。为研究新准则中的ECL模型对证券公司产生的影响,本文研究以某证券公司作为研究案例<sup>[3]</sup>。

DF证券公司是一家全牌照经营的大型A级综合性证券公司,具备投行、经纪、资管、自营、咨询业务能力,包括卖出回购、自营债券、融资融券等业务,涉及市场上各种基础金融工具、金融衍生品,因此相关业务的会计计量与会计准则之间有紧密联系。因此无论从业务开展本身来看,还是从经营环节来看,都需要把控信用风险。新金融工具准则修订与施行恰恰能够督促会计信息与财务数据朝着更真实、有效的方向发展,为风险决策提供基础。DF证券对信用风险的敏感度极高,与信用风险之间有密切的联系,这为研究新的价值提供基础。证券公司作为金融行业的重要组成部分,财务状况直接影响资本市场的繁荣和稳定。DF证券市场是当前上市券商之一,自营业务是老牌传统强项,自营业务倾向于购买固定的收益类债券,可供出售债券在资本中的占比高于同类证券公司,在金融资产划分上也倾向于FVTOCI。整体上来看,DF证券日常业务与信用风险紧密相关,特殊资产结构受到新准则的影响较大,探讨新准则的ECL模型对证券公司的意义和影响较大。

### 3.2 案例概述

DF证券持有我国证券公司的业务牌照,从事业务包含资管、经纪、财务顾问、自营等业务。2016年证券市场量价齐跌,DF证券在维持自营和固收等优势业务的同时,深化发展战略提高业务能力,在稳健经营发展的同时,提升自身核心竞争力。2016年12月31日,资产总额达到2124亿元,其中1037亿元在新金融工具准则下纳入预期信用损失减值模型中,占比达到49%。根据年末资产负债表来看,该公司持有债券人民币405亿元,债券类自营业务经营具备显著优势,DF证券在银行间市场、清算所、交易所均有大量交易,活跃度靠前。资管业务也在金融市场中排名靠前,证券资管业务净收入排名前十的,整体规模上十分庞大,资管方面有良好的表现<sup>[4]</sup>。

### 3.3 新旧减值模型对比

通过对特定时点财务数据的分析,如果采用 ECL 来计提减值准备,比较现行准则的差异得到新准则下预期信用损失模型对 DF 证券产生的影响。

#### (1)持有至到期投资

宏观经济处于不同时期,债券违约数据不同,因此在计算中分经济上行、经济下行两组数据来进行计算。根据改编后的巴塞尔模型计算公式: $ECL=EAD*PD*LGD$ ,结合近年来资本市场中的债券的历史数据的,计算出信用债、利率债的违约率和损失率,相乘后得到预期信用损失率。

表 2 持有至到期投资的 ECL 模型表

持有至到期投资	50%—经济上行	50%—经济下行
违约率	0.34%	1.11%
损失率	70.00%	75.00%
加权	0.24%	0.83%
总计	0.54%	
ECL 下的应计提减值	113 (万元)	

结合计算来看,DF 公司持有至到期债券均属于企业债券,也就是信用债,并没有对应的减值准备。估算数据方面损失率为某证券研究所披露的平均损失率,违约率为信用债加权平均损失率。根据表 2 来看,经济上行期的信用损失率为 0.24%,经济下行为 0.83%,平均预期信用损失为 0.54%。

#### (2)债券

DF 债券在这一年类持有可供出售的金融资产为 540.39 亿元,计提减值金额为 1998 万元,风险敞口为 540.59 亿元,持有可供出售的债券有 17%的信用债,有 82%的利率率。通过分析持有至到期债券的预期使用损失率、债券预期信用损失率,可以发现该证券公司出售债券的计提比例小于持有债券,符合实际常务操作。由于可供出售变现能力比持有期更强,债券公允价值下跌,债券持有人倾向于出卖持有债券,避免与减少信用损失的情况。

#### (3)应收账款

根据最新准则,应收账款可以使用建议方式计提坏账准备,直接计提整个存续期内的预期信用损失,实际操作中证券公司应收账款金额比较大,出于对整个公司财务与业务指标的考量,不会采用简易方式直接计提,因此选择按照 ECL 模型三阶段法估算坏账。截止到年末,DF 证券应收账款金额为 17.48 亿元,坏账 825 万元,风险敞口 17.58 亿元。应收账款是根据公司的日常业务开展,主要分为应收账款、应收经纪业务款项、资产管理业务款项、银行业务款项、信贷客户借款等。逾期超过 30 天的应收账款可以视为信用质量的显著恶化,超过 90 天视为有客观证据证明坏账,此时处于 ECL 模型的第三阶段。为了简化计算过程,将业务款项作为第三阶段的计提坏账,该业务款项在扣除账面价值作为第二个阶段的风险敞口。在实际估算中,ECL 模型下应计提减值准备为 1852 万元,按照线性增加 1027 万元。

#### 4 ECL 模型对 DF 证券产生的影响

新准则预期信用损失模型不仅会改变计提减值的范围、模式,也会间接影响到金融工具的价值,企业也会倾向于选择新准则下更有利的资产结构和商业模式。准则更替不仅仅会对 DF 证券公司财务报表产生影响,对公司未来发展战略、业务趋势均有显著作用。从利润和资产的影响来看,运用新准则的预期信用损失三阶段,结合巴塞尔模型来进行估算,得到 ECL 模型下对 DF 证券公司财务对净利润、总资产产生的影响<sup>⑥</sup>。除了财务报表层面直接影响来看,新准则以 DF 证券为代表的业务模式、投资风格产生显著影响,会计准则更替与减值工具改变了金融工具的会计吸引力,从而影响到最终的价值。从各方面可以看出新准则通过金融资产的相对价值影响证券公司的业务发展风格,导致证券企业财务报表产生波动。新准则下关于金融资产的分类、计量披露的要求更高,导致资本市场备受关注的金融资产因为新准则的颁布更替遇冷,如非标资产、长期债务计划等产品,促使证券行业的各项子业务回归到商业本质,转变发展理念,更新经营策略,实现自身的长远发展。

#### 5 结束语

综上,结合证券公司的财务数据、业务分析,新准则下预期信用损失模型对市场中的证券公司有严重的影响,实际分析需要关注资产结构的组成、业务发展重点的差异。预期信用损失模型的引入、施行符合当前市场监管的需要,将信用风险的预测、把控放在重要位置,将信用损失估算从事后计算转变转化为主动的评估与管理,实现主动化控制,规避市场风险。

#### 参考文献

- [1]王潇荷.预期信用损失法在 A+H 股制造企业应收账款减值中的应用研究[D].河南财经政法大学,2020.
- [2]朱广瑜.预期信用损失法在应收账款减值中的应用[J].商业文化,2021(30):2-2.
- [3]江巧霞.新金融工具准则下“预期信用损失法”及其在后疫情时代的应用管理分析[J].中国外资,2020,455(08):23-24.
- [4]周颖,龙舒婷.预期信用损失法在金融资产减值会计中的应用——以应收账款坏账准备的计提为例 [J]. 财会学习,2020(8):3-3.
- [5]王韵方.应收账款预期信用损失的简化实务应用[J].大众投资指南,2021(14):2-2.
- [6]罗晓龙,龚钰捷,钟廷勇,等.新金融工具准则下预期信用损失减值模型中的货币时间价值问题研究 [J]. 商业会计,2021(12):5-5.

作者简介:刘小平(1981.11.16-),女,籍贯:山西省长治市,现有职称:中级会计师,现有学历:研究生,研究方向:财务管理。